

**Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie  
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,  
Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: AB/0124/08/18

Dňa: 06.07.2018

**ROZHODNUTIE**

Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán v zmysle § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. h), § 4 ods. 5 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 26 písm. c) zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 27 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

účastníkovi konania: J & Q s.r.o., sídlo: Moldavská cesta 32, 040 11 Košice, IČO: 46 765 182,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 2 písm. a), b) zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii, keď účastník konania neposkytol súčinnosť subjektu alternatívneho riešenia sporov - Kontaktné miesto ARS pre Žilinský kraj (ďalej len „ARS ZA“), nakoľko neposkytol vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľa M. na začatie alternatívneho riešenia sporov s predávajúcim, doručeného dňa 07.12.2017 Ústrednému inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, Odboru medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov, žiadnym spôsobom nereagoval, resp. len čiastočne reagoval, na výzvy zaslané subjektom ARS ZA dňa 23.01.2018, dňa 14.02.2018, dňa 22.02.2018 a dňa 19.03.2018 pod sp. zn. A/246/61/2017-5, v zmysle § 14 ods. 2 zákona, a neposkytol subjektu ARS BB ani doklady týkajúce sporu, ktoré má k dispozícii,

## **p o k u t u**

vo výške 1 500, - eur **slovom** tisícpäťsto eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01240818.**

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 07.12.2017 bol na Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov doručený návrh spotrebiteľa M. na začatie alternatívneho riešenia sporov s účastníkom konania.

Dňa 23.01.2018 (zn. A/246/61/2017-5) bolo z Kontaktného miesta ARS pre Žilinský kraj (ďalej len „subjekt ARS ZA“), v zmysle § 14 ods. 2 zákona účastníkovi konania doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk na adresu sídla a na adresu bydliska konateľa obchodnej spoločnosti, zapísanej v Obchodnom registri, zaslané „Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“ zo dňa 22.01.2018, ktorým bol účastník konania vyzvaný do 16 dní odo dňa doručenia oznámenia vyjadriť sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľa a poskytnúť subjektu riešenia sporu všetky doklady, ktoré považuje za potrebné predložiť orgánu alternatívneho riešenia sporu pre vyriešenie daného sporu. Účastník konania doporučenú zásielku prevzal dňa 25.01.2018, avšak žiadnym spôsobom na výzvu nereagoval.

Dňa 14.02.2018 (zn. A/246/61/2017-5) bola opakovane zo subjektu ARS ZA, v zmysle § 14 ods. 2 zákona, účastníkovi konania doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk na adresu sídla obchodnej spoločnosti, zapísanej v Obchodnom registri, zaslaná „Výzva na vyjadrenie sa“ zo dňa 14.02.2018, ktorou bol účastník konania vyzvaný do 16 dní odo dňa jeho doručenia vyjadriť sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľa a poskytnúť subjektu ARS potrebnú súčinnosť. Doporučenú zásielku účastník konania prevzal dňa 19.02.2018. Subjektu ARS bolo dňa 21.02.2018 elektronickou poštou doručené „Vyjadrenie – poskytnutie súčinnosti“ zo dňa 09.02.2018, v ktorom však účastník konania iba namieta postup subjektu ARS pri začatí alternatívneho riešenia sporu.

Dňa 22.02.2018 (zn. A/246/61/2017-5) bolo z Kontaktného miesta ARS pre Žilinský kraj (ďalej len „subjekt ARS ZA“), v zmysle § 14 ods. 2 zákona účastníkovi konania doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk na adresu sídla obchodnej spoločnosti, zapísanej v Obchodnom registri a prostredníctvom elektronickej pošty na adresu xxx, zaslaná „Odpoveď na Vyjadrenie k oznámeniu o začatí alternatívneho riešenia sporu a k výzve na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov zo dňa 22.01.2018 a 14.02.2018“ zo dňa 22.02.2018, v ktorej bol účastník konania vyzvaný do 16 dní odo dňa doručenia oznámenia vyjadriť sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľa a poskytnúť subjektu riešenia sporu potrebnú súčinnosť. Účastník konania doporučenú zásielku prevzal dňa 26.02.2018, avšak žiadnym spôsobom na výzvu nereagoval.

Dňa 19.03.2018 (zn. A/246/61/2017-5) bolo z Kontaktného miesta ARS pre Žilinský kraj (ďalej len „subjekt ARS ZA“), v zmysle § 14 ods. 2 zákona účastníkovi konania prostredníctvom elektronickej pošty na adresu xxx, zaslané „Upozornenie“, ktorým bol účastník konania vyzvaný na poskytnutie informácie, kedy a akou formou bolo subjektu ARS ZA zaslané vyjadrenie na výzvu zo dňa 22.02.2018. Účastník konania informoval subjekt ARS ZA prostredníctvom elektronickej pošty dňa 21.03.2018, že do stanovenej lehoty zašle vyrozumienie, avšak v stanovenej lehote sa nevyjadril.

Uvedeným konaním bola účastníkom konania porušená povinnosť predávajúceho v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vzhľadom na uvedené bol dňa 09.04.2018 na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj z Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov, postúpený originál spisového obalu konania č. A/246/61/2017-5.

Za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 22.05.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil a dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

*V zmysle § 15 ods. 1 je predávajúci povinný v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť*

*a) vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu,*

*b) na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii.*

*V zmysle § 21 ods. 1 zákona subjekt alternatívneho riešenia sporov doručuje písomnosti doporučenou poštovou zásielkou alebo elektronickými prostriedkami.*

Právna úprava stanovuje povinnú súčinnosť strán sporu a ustanovuje jej základný rámec potrebný na dosiahnutie rýchleho a efektívneho vyriešenia sporu. Nakoľko každý spor je iniciovaný záujmom spotrebiteľa na prejednaní veci, predmetný zákon ustanovuje povinnosti najmä pre predávajúceho. Ide najmä o povinnosť vyjadriť sa k obsahu návrhu, spolupracovať so subjektom alternatívneho riešenia sporov pri objasňovaní skutočností súvisiacich s predmetom sporu a poskytnúť vyjadrenia, vysvetlenia a dôkazy súvisiace s predmetom sporu. V zmysle § 15 ods. 5 zákona je v prípade nedodržania povinnosti predávajúceho poskytnúť súčinnosť pri riešení sporu stanovený právny následok, avšak zákon zároveň zohľadňuje istú mieru tolerancie voči predávajúcemu a ukladá subjektu ARS povinnosť opakovane písomne vyzvať predávajúceho k poskytnutiu súčinnosti. Následkom nedodržania zákona predávajúcim je spolu s uložením sankcie predávajúcemu zároveň možnosť uverejniť jeho meno a sídlo na webovom sídle subjektu alternatívneho riešenia sporov, a to na dobu 90 dní.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona vyplýva správnemu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 27 ods. 4 zákona prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy vzhľadom na to, že účastník konania svojim konaním neposkytol súčinnosť subjektu ARS, a teda zmaril právo spotrebiteľa na nezávislý, nestranný, transparentný, účinný, rýchly a spravodlivý postup riešenia spotrebiteľského sporu. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na závažnosť a na následky protiprávneho konania, keďže porušením povinnosti účastníka konania poskytnúť súčinnosť subjektu ARS, bola zmarená podstata a význam činnosti subjektu ARS.

Zohľadnený bol i spôsob a čas trvania protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný na poskytnutie súčinnosti, výzvy subjektu ARS účastník konania ignoroval a neposkytol žiadnu súčinnosť.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona orgán kontroly uloží predávajúcemu alebo tretej osobe, ktorá bola požiadaná o súčinnosť, za porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 2 alebo ods. 3 pokutu od 500 eur do 10 000 eur; horná hranica sadzby pokuty sa zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci alebo tretia osoba, ktorá bola požiadaná o súčinnosť, opakovane poruší tú istú povinnosť, za ktorej porušenie mu už bola uložená pokuta orgánom kontroly počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.